

Nr. UVT2025-046676/08.07.2025

DECIZIE

Comisia de licență, sesiunea iulie 2025,
în urma recorectării lucrărilor scrise, în baza contestațiilor făcute de către absolvenți,
Comisia de licență

Dispune:

Art. 1. Se resping contestațiile referitoare la grilele nr. 21 și, respectiv, 25, ca nefondate.

Întrebarea nr. 21 valorifică diviziunea obligațiilor în funcție de obiectul acestora, în obligații de a da, obligații de a face și obligații de a nu face. Obligația de a da are un conținut diferit de obligația de a face, având deci o existență de sine stătătoare, fapt care rezultă explicit din cuprinsul art. 1273, respectiv art. 1483 Cod civil, implicând în executarea sa, și executarea obligațiilor de a face constând în conservarea și în predarea bunului.

Întrebarea nr. 25 valorifică textul art. 1381, alin. 2 Cod civil, ziua producerii prejudiciului putându-se situa temporal ulterior celei a cauzării acestuia (precum în situația prejudiciului viitor), cele două momente neconfundându-se. Dreptul la reparație se naște în ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acesta nu s-a produs încă, însă există certitudinea producerii sale.

Prin urmare, contestațiile se resping.

Art. 2. Se respinge contestația referitoare la grila nr. 90, ca nefondată.

La grila 90, răspunsul de la litera C este greșit deoarece, conform art. 345 alin. (3) C. pr. pen., procurorul poate remedia doar neregularitățile actului de sesizare, nu și viciile probelor administrate pe durata urmăririi penale. Cu privire la acestea din urmă, nu este posibilă readministrarea lor de către procuror, în condiții de legalitate, așa cum afirmă varianta C, deoarece faza de urmărire penală este epuizată, cauza aflându-se în procedura de cameră preliminară, astfel că procurorul nu mai are competență funcțională de a administra probe, sub sancțiunea nulității absolute a oricăror acte efectuate cu încălcarea acesteia. De altfel, practica judiciară și doctrina sunt unanime în acest sens.

Prin urmare, contestația se respinge.

Art. 3. Se respinge contestația referitoare la grila nr. 54, ca nefondată.

Grila 54, referitoare la cererea de arătare a titularului dreptului se încadrează în tematică la punctul 1.6, Cereri principale, accesorii și incidentale. Acte procedurale de dispoziție ale părților. Prin urmare, contestația se respinge.

Art. 4. Se respinge contestația referitoare la grila nr. 41, ca nefondată.

Sintagma „Dreptul special de moștenire ... este recunoscut (în anumite condiții), în afară de partea sa succesorală din celelalte bunuri care i se cuvine, în concurs cu diferitele clase de

moștenitori legali” se regăsește textual în vol. I, p. 261, a Tratatului de drept succesoral al prof. Deak și Popescu, tratat recomandat în bibliografia pentru examenul de licență.

Aceasta semnifică faptul că noul Cod civil recunoaște soțului supraviețuitor, în afară de partea sa succesorală din celelalte bunuri, parte care i se cuvine în concurs cu celelalte clase de moștenitori, un drept special de moștenire asupra mobilierului și obiectelor de uz casnic. El nu vine în concurs cu diferitele clase de moștenitori cu privire la acest drept, ci cu privire la cotele successorale din celelalte bunuri ale moștenirii.

Totodată, cu privire la afirmația studentului în sensul că „răspunsul a) nu prevede situația în care soțul supraviețuitor intră în concurs cu descendenții defunctului, situație în care nu are acest drept special”, în formularea răspunsului a) s-a specificat faptul că acest drept este recunoscut soțului supraviețuitor „în anumite condiții”, (adică: 1. soțul supraviețuitor să nu vină la moștenire în concurs cu descendenții defunctului și 2. defunctul să nu fi dispus de partea sa din aceste bunuri prin liberalități), condiții cunoscute de studenți, fiind predate pe parcursul materiei.

Prin urmare, contestația este respinsă ca nefondată.

Art. 5. Se respinge contestația referitoare la grila nr. 83, ca nefondată.

Față de trimiterea expresă a enunțului grilei la art. 41 alin. (2) CPP, nu se poate susține că este în afara programei, cât timp art. 44 CPP (aferent pct. 2.3 din programă – Dispozițiile speciale privind competența instanțelor judecătorești) trimite expres la art. 41.

La fel, art. 63 CPP (aferent pct. 2.5 – Organele de urmărire penală și competența acestora, exceptând: dispozițiile art. 61-62; secțiunea referitoare la incompatibilități și strămutare) trimite la art. 41. În esență, alte două subiecte din programă reclamă cunoașterea art. 41.

Prin urmare, contestația se respinge.

Art. 6. Se admite contestația referitoare la grila nr. 7.

Sintagma „prescripția suspensivă nu începe să curgă” este o eroare de redactare. Se vor lua în considerare, ca și variante corecte, atât răspunsul a) (singular), cât și răspunsurile a) și b).

Art. 7. Se admite contestația referitoare la grila nr. 85.

Se anulează întrebarea și se va acorda punctaj de 0,10 puncte tuturor participanților la examenul de licență.

Prezenta decizie se comunică secretariatului Facultății de Drept precum și absolvenților prin afișare.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor

la examenul de licență,

Conf. univ. dr. Alin Speriusi-Vlad

Lect. univ. dr. Alexandra Mercescu

Lect. univ. dr. Sergiu Stănilă

